

**На правах рукописи**

**Болонин Сергей Юрьевич**

**ПРАВОТОЛКОВАНИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ**

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Казань – 2010

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права  
Федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Решетов Юрий Сергеевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ  
**Малько Александр Васильевич**

кандидат юридических наук  
**Березовская Елена Владимировна**

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Волгоградский  
государственный университет»

Защита состоится «23» декабря 2010 года в 14.00 часов на заседании  
диссертационного совета ДМ 212.081.26 при Федеральном государственном  
автономном образовательном учреждении высшего профессионального  
образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по  
адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлёвская, д. 18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке  
им. Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального  
университета.

Автореферат разослан «    » ноября 2010 года.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



Г.Р.Хабибуллина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Проблема правотолкования в связи с процессом правового регулирования остается одной из самых актуальных.

Без всестороннего и глубокого понимания содержания правовых норм невозможны правовая регуляция общественных отношений и их правоохрана, обеспечение демократии, экономической свободы личности, укрепление законности и правового порядка. Правотолкование является необходимой предпосылкой для правильного осуществления норм права.

Важное теоретическое и практическое значение правотолкования обуславливается ролью последнего как в процессе нормативного правового упорядочения общественных отношений, так и при индивидуальном правовом регулировании общественных отношений.

Необходимость четкого представления о содержании действующих правовых норм возникает в ходе правотворческой работы. Издание актов, содержащих нормы права, систематизация имеющегося нормативно-правового материала невозможны без знаний подлинной воли законодателя, которая получила официальное выражение. Процесс правотолкования неизбежен также при применении права и саморегулировании конкретных жизненных случаев.

Проблемы правотолкования и правового регулирования традиционно оказывались в центре внимания отечественного правоведения и получили по отдельности в рамках научной полемики необходимую разработку. Комплексное же изучение правотолкования в системе видов правового регулирования велось преимущественно фрагментарно и бессистемно. В юридической литературе все еще отсутствует детальное научное взаимодействие таких правовых явлений как правотолкование и правовое регулирование, не выяснены их юридическая природа, признаки и основные

черты, не раскрыты в полной мере роль и функциональные возможности правотолкования при правовом регулировании.

Необходимость углубленного изучения правотолкования в системе видов правового регулирования объясняется тем, что в рамках общей теории права может быть создана его целостная общетеоретическая концепция, которая объединила бы в себе достижения двух научных направлений: теории правотолкования и теории правового регулирования. Анализ и осмысление этого комплексного правового явления в рамках настоящего диссертационного исследования будет шагом на пути повышения эффективности взаимодействия юридической науки и практики.

Правотолкование, являясь универсальным компонентом юридической практики, дополняет процесс правового регулирования, определяя, обобщая и детализируя систему юридических средств воздействия на общественные отношения в целях их упорядочения.

В настоящей работе проводится исследование отдельных общетеоретических вопросов правотолкования, а также специфических особенностей актов толкования при нормативном правовом и индивидуальном правовом регулировании в правотворческих и правореализационных целях.

**Степень научной разработанности проблемы диссертационного исследования.** Комплексный характер проблемы правотолкования в системе видов правового регулирования требует привлечения к исследованию различных отраслевых знаний с использованием научных трудов в области теории и истории права, а также ряда отраслей частного и публичного, материального и процессуального права и т.д., материалов правоприменительной практики с целью определения роли и значения правотолкования в разрезе видов правового регулирования. В таком целостном виде отечественная правовая наука практически не знает комплексных исследований проблем правотолкования и правового регулирования. Некоторые вопросы рассматриваемой проблемы отражены

в рамках теории правотолкования и отдельно теории правового регулирования, не акцентируя внимание на комплексное взаимодействие этих двух правовых явлений.

**Теоретическую основу** настоящего диссертационного исследования составили работы видных отечественных дореволюционных правоведов Е.В. Васьковского, А.В. Завадского, Н.М. Коркунова, И.В. Михайловского, С.А. Муромцева, П.А. Сорокина, Е.Н. Трубецкого, Г.Ф. Шершеневича, труды советских ученых – Н.Н. Вопленко, В.М. Горшенева, Ю.Х. Калмыкова, П.Е. Недбайло, И. Сабо, Б. Спасова, Ю.Г. Ткаченко, Л.С. Явича и др. Данной проблемы в той или иной мере коснулись многие современные представители общей теории государства и права, а также отраслевых юридических наук С.С. Алексеев, Н.Г. Александров, А.К. Безина, С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, В.Н. Карташов, В.В. Лазарев, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, Т.Я. Насырова, А.С. Пиголкин, Ю.С. Решетов, Ф.Н. Фаткуллин, Ф.Ф. Фаткуллин, Н.И. Хабибуллина, Т.Я. Хабриева, А.Ф. Черданцев и другие авторы.

Диссертационные исследования последних лет также содержат отдельные теоретические вопросы системы и содержания правотолкования. Их авторами являются Е.В. Березовская, Ю.С. Ващенко, О.М. Смирнова, Д.А. Гаврилов, А.Г. Манукян, Л.В. Соцуро и др.

Вместе с тем, проблема правотолкования в системе правового регулирования не нашла должного теоретического освещения в современной юридической науке. Отдельными объектами исследования в рамках данной научной области в разное время выступали: толкование норм права как система, правотолкование и индивидуально-правовое регулирование, отдельные виды и способы правотолкования, толкование индивидуальных правовых договоров, правоинтерпретационные ошибки, эффективность актов правотолкования и т.д. В свою очередь, комплексная научная аргументация правотолкования и правового регулирования имеет важный практический смысл. Потребности правотворческой и

правореализационной практики, дальнейшего развития теории права предопределили необходимость обобщения и детализации знаний, накопленных в теории правотолкования и теории правового регулирования.

Отмеченные причины обусловили актуальность и выбор темы настоящего исследования.

**Объектом диссертационного исследования** выступает правотолкование как сложное, многоаспектное и динамическое явление и его объективированные результаты, имеющие важнейшее значение для функционирования правовой системы общества. Характеристики объекта исследования ограничиваются изучением российской правовой системы.

**Предметом исследования** являются теоретические основы и практические аспекты правотолкования в системе правового регулирования.

**Цель диссертационного исследования** заключается в комплексном, всестороннем общетеоретическом анализе места и значения правотолкования в системе правового регулирования, совершенствовании знаний об изучаемых правовых явлениях на основе накопленного опыта в области теории и истории права, материалов правотворческой и правореализационной практики.

В соответствии с целью исследования предусматривается необходимость постановки и разрешения автором ряда взаимосвязанных **задач**:

- изучение, логическое осмысление и обобщение имеющегося научного опыта по данной проблеме;
- теоретический анализ, уточнение и определение понятий «правотолкование» и «правовое регулирование»;
- рассмотрение необходимости и значения правотолкования;
- установление места правотолкования в механизме правового регулирования, а также при нормативном правовом регулировании и индивидуальном правовом регулировании;

– анализ особенностей правотолкования и нормативного правового регулирования, их соотношения;

– изучение свойств правотолкования при правоприменительной, договорной и автономной разновидностях индивидуального правового регулирования;

– раскрытие юридической природы актов нормативного и казуального толкования через призму правотворческого и правореализационного процессов;

– рассмотрение смежных дискуссионных вопросов, возникших в ходе исследования данной темы, таких как роль и значение правоинтерпретационных ошибок, связь правотолкования с конкретизацией и юридической квалификацией.

**Методологическую основу исследования** составили положения философии и общенаучные методы познания – анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, системный, конкретно-социологический, моделирования.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составили международно-правовые акты, Конституция РФ, федеральные конституционные законы («Об арбитражных судах в РФ», «О судебной системе РФ», «О Конституционном Суде РФ»), федеральные законы («О трудовых пенсиях в Российской Федерации», «О милиции» и др.), в том числе кодифицированные акты (Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданско-процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ и др.), конституции (уставы) и иные нормативно-правовые акты субъектов РФ, результаты изучения которых отражены в диссертационном исследовании.

**Эмпирической базой исследования** являются материалы административной и судебной практики. Использована практика Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного

Суда РФ, а также судов общей юрисдикции, арбитражных судов субъектов РФ и др.

**Научная обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования** обеспечивается использованием методов научного познания, анализом и применением научных и практических результатов, достигнутых учеными в области теории и истории государства и права, изучением и обобщением судебной и договорной практики.

**Научная новизна диссертационного исследования.** В диссертационном исследовании впервые на монографическом уровне дана общетеоретическая, комплексная характеристика правотолкования в системе правового регулирования.

Автор работы выделяет признаки правотолкования и правового регулирования, выявляет их значимость, обосновывает необходимость толкования нормативных и индивидуальных правовых актов и договоров. Соискатель проводит изучение актов правотолкования и правового регулирования, их взаимосвязь и взаимовлияние, обосновывает значение интерпретации для правового регулирования.

Особое внимание в работе уделено изучению природы договорной и автономной разновидностей индивидуально-правового регулирования, а также вопросов интерпретации индивидуальных договоров и односторонних правомерных юридически значимых действий.

Научная новизна диссертационного исследования, а также наиболее важные по теоретической и практической значимости проблемы сформулированы в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Процесс правотолкования неразрывно связан с функционированием механизма правового регулирования, внешне выраженные (объективированные) элементы которого являются объектами интерпретационной практики. При этом основная цель правотолкования заключается в обеспечении правового регулирования общественных отношений.



2. Правотолкование можно определить как специфическую юридическую деятельность субъектов права, направленную на познание подлинного смысла различных форм внешнего выражения и содержания права (нормативных правовых актов и иных источников права, индивидуальных правовых актов, включая индивидуальные договоры и односторонние правомерные юридически значимые действия), осуществляемую в целях обеспечения правового регулирования общественных отношений.

3. Акты нормативного толкования играют организационно-вспомогательную роль в правотворческом процессе и являются связующим звеном, обеспечивающим единство праворазъяснительного и правотворческого процессов.

4. Результат правотолкования и результат правоприменения не могут конкурировать по юридической силе между собой, поскольку акт казуального толкования занимает вспомогательное, подчиненное и обслуживающее значение по отношению к акту правоприменения.

5. Правотолкование при правоприменении связано с интерпретацией смысла правовых норм, осуществляемой либо непосредственно в процессе правоприменения по конкретному делу, либо с целью обслуживания правоприменительного процесса.

6. Осуществление толкования индивидуальных договоров происходит в рамках: регуляции договорных отношений самими сторонами договора или их представителями в досудебном производстве (третейскими судами, адвокатами, юрисконсультами и др.), когда стороны договора согласовывают или конкретизируют условия его заключения, изменения или отмены (при координационном индивидуально-правовом регулировании); правовой охраны интересов участников договорных отношений в судебном порядке по поводу возникшего спора между участниками договора (при субординационном индивидуально-правовом регулировании). При этом неофициальное толкование договоров, имеющее

казуальный характер и осуществляемое до обращения в судебные органы, является либо обыденным – при толковании самими сторонами договора, либо компетентным (профессиональным) – при толковании представителями сторон.

7. Объектами толкования индивидуальных договоров и односторонних правомерных юридически значимых действий являются волеизъявление сторон индивидуального договора и соответствие этого волеизъявления нормам права, а также факт восприятия как доведения волеизъявления одного лица до сознания другого лица или лиц в рамках односторонних правомерных юридически значимых действий.

8. Акты казуального правотолкования могут иметь место как при официальном (аутентическом и легальном) правотолковании в случаях правоприменительного регулирования, так и при неофициальном (обыденном и профессиональном) правотолковании – при индивидуально-договорном регулировании и автономном регулировании общественных отношений.

**Научно-практическая значимость исследования** определяется новизной полученных результатов. Значимость настоящей работы определяется тем, что сформулированные в ней теоретические положения и выводы развивают и дополняют представления о сущности и содержании правотолкования, осуществляемого в процессе правового регулирования, о результатах правотолкования и их влиянии на правотворческий и правореализационный процессы, и могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности при анализе современного состояния и перспектив развития изучаемых правовых явлений.

Отдельные положения данного исследования будут полезны преподавателям при чтении лекций и проведении семинарских занятий по теории государства и права, отраслевым юридическим дисциплинам, студентам юридических вузов при подготовке научных докладов, написании курсовых и квалификационных работ.

Результаты диссертационного исследования могут быть также учтены юристами-практиками в правоинтерпретационной, правотворческой и правоприменительной деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета, где была подготовлена данная работа и осуществлены её рецензирование и обсуждение, а также применялись в ходе обучения в аспирантуре при проведении практических занятий по дисциплинам кафедры. Основные научные положения, выводы, предложения и рекомендации автора содержатся в десяти научных публикациях, в том числе четырех публикациях в журналах из перечня изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, формулируются выносимые на защиту положения, указываются методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна, научно-практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

В **первой главе «Общетеоретические вопросы правотолкования»**, состоящей из двух параграфов, рассматривается общая характеристика правотолкования, определяется положение правотолкования в механизме

правового регулирования и его соотношение со смежными категориями правоведения.

**В первом параграфе – «Понятие, необходимость и значение правотолкования»** – раскрывается содержание понятия «правотолкование», определяется теоретическое назначение процесса правотолкования и его практическая ценность для субъектов права.

Термины «толкование», «интерпретация» входят в предмет изучения отдельных социально-гуманитарных и естественных наук (философии, математики, логики, методологии науки, теории познания и др.). В то же время, толкование права является фундаментальной философско-юридической категорией.

Традиционно институт толкования права рассматривается как юридическая категория, включенная в предмет общей теории государства и права, в рамках которой на современном этапе развития юридической науки и разрабатывалась его научная проблематика.

Несмотря на разнообразие взглядов, большинство ученых рассматривают толкование права в основном как процесс уяснения и разъяснения смысла правовых норм.

В юридической науке и практике для обозначения интерпретационной деятельности применяются различные термины, такие как «толкование права», «юридическое толкование», «правотолкование» и др. Кроме того, отсутствует единый взгляд и по вопросу содержания понятия «правотолкование». Наиболее оправданной представляется точка зрения, согласно которой суть данного понятия зависит от того, какое субъективное содержание вкладывают представители юридической науки в само понятие «право».

Рассматривая соотношение понятий «толкование норм права» и «правотолкование», автор отмечает взаимосвязь последнего с механизмом правового регулирования как целостной системы правовых средств, а не только с его отдельным элементом – нормативным правовым актом. При

этом все элементы (правовые средства) механизма правового регулирования являются объектами интерпретационной практики.

Назначение правотолкования в механизме правового регулирования, на наш взгляд, заключается в обеспечении полного и точного раскрытия функции права – регулирования общественных отношений. Автором подчеркнута значимость обеспечения правильного и единообразного понимания содержания и назначения различных форм права, а также их эффективного применения, устранения неясности и возможных ошибок при применении права к конкретным жизненным ситуациям.

Исходя из изложенного, автор полагает возможным дать следующее определение термина «правотолкование»: это специфическая юридическая деятельность субъектов права, направленная на познание подлинного смысла различных форм внешнего выражения права (нормативных правовых актов и иных источников права, индивидуальных правовых актов, включая индивидуальные договоры и односторонние правомерные юридически значимые действия), осуществляемую в целях обеспечения правового регулирования общественных отношений.

Автором отмечается, что правильное правотолкование невозможно без опоры на определенные принципы. Под принципами правотолкования следует понимать основные идеи, основные требования, которые предъявляются к толкованию как процессу познания содержания норм права, иных юридических документов (договоров, судебных актов и т.п.). В работе анализу подвергаются следующие основные принципы правотолкования: объективность, всесторонность, законность, обоснованность и единообразие толкования.

В юридической литературе существуют различные точки зрения по вопросу о необходимости правотолкования. Наиболее распространенным является мнение о потребности толкования всех норм права ввиду большого разнообразия жизненных явлений, необходимости их юридической оценки в целях недопущения ошибок в ходе правотворчества и правоприменения.

На наш взгляд, необходимость правотолкования обусловлена следующими причинами: противоречием между формальным характером права и динамикой общественных отношений; особенностью внешнего оформления права; спецификой юридических терминов и понятий; системностью права; несовершенством законодательной техники.

Правотолкование имеет универсальное значение, так как с ним связаны такие виды юридической деятельности как правотворчество, систематизация права, правоприменительная деятельность, научное творчество, юридическое обучение.

**Во втором параграфе – «Место правотолкования в механизме правового регулирования»** – определяется категория «механизм правового регулирования», рассматривается взаимосвязь процессов правотолкования и правового регулирования и проводится соотношение правотолкования со смежными категориями правоведения, а также с отдельными элементами механизма правового регулирования.

Изучение вопросов правового регулирования неразрывно связано с пониманием права, установлением его назначения и роли в обществе. Роль права как особого регулятора общественных отношений очевидна для сторонников всех концепций и правовых теорий. Регулятивное свойство права соотносится с целями и возможными способами и границами воздействия права на определенную область общественных отношений. В результате правовое регулирование рассматривается в качестве регламентации общественных отношений посредством общеобязательных правил поведения и основанных на них предписаниях индивидуального значения, обеспеченных в необходимых случаях государственным принуждением, или как воздействие права на общественные отношения при помощи системы специальных юридических средств.

Для отображения процесса правового регулирования, момента его движения, функционирования правовой формы в теории права была

выработана категория «механизм правового регулирования», которая определена в качестве взятой в единстве системы правовых средств, при помощи которой обеспечивается результативное правовое воздействие на общественные отношения (С.С. Алексеев). На этом основании к числу основных элементов (правовых средств) механизма правового регулирования следует отнести: правосознание, правотворчество, юридические нормы, правоотношения, акты применения субъективных прав и юридических обязанностей, законность и правопорядок. Безусловно, правотолкование, выступая особым видом юридической деятельности, также является необходимым элементом механизма правового регулирования.

Рассматривая соотношение правотолкования и правового регулирования на основании анализа различных точек зрения ученых-юристов, автор делает вывод о тесной взаимосвязи процессов правотолкования и правового регулирования, которое выражается в служебной роли правотолкования в механизме правового регулирования.

Основываясь на собственных результатах исследования, автор в работе отмечает взаимосвязь правотолкования с конкретизацией правовых норм и правотолкования с юридической квалификацией, а также вопрос соотношения правотолкования и различных элементов механизма правового регулирования, в частности, толкования актов индивидуального правового регулирования – индивидуальных договоров и односторонних правомерных юридически значимых действий (односторонних сделок и случаев осуществления гражданских прав).

**Во второй главе диссертации – «Правотолкование и нормативное правовое регулирование»,** – также состоящей из двух параграфов, рассматриваются особенности правотолкования как содержательной стороны правотворческой деятельности и определяются результаты действия актов нормативного толкования на правотворческий процесс.

**В первом параграфе – «Особенности правотолкования и нормативного правового регулирования, их соотношение» –** рассматривается нормативное правовое регулирование в качестве правотворческой деятельности, раскрывается вопрос взаимосвязи правотолковательного и правотворческого процессов, а также выявляются отличительные черты правотолкования и правотворчества.

Известно, что на нормативном уровне происходит упорядочение не конкретных общественных отношений, а лишь определенных видов типичных, повторяющихся общественных отношений. Наиболее распространенным считается мнение о том, что нормативное правовое регулирование, по существу, представляет собой правотворческую деятельность.

Взаимосвязь процессов правотолкования и правотворчества очевидна, поскольку в развитой системе права большинство вновь издаваемых норм так или иначе связано со многими уже существующими правовыми предписаниями. Установление всех таких связей невозможно без правотолкования, и сама необходимость издания новой нормы, ее содержание, а также та форма, в которой эта норма должна быть воплощена, окончательно становятся ясными лишь после тщательного анализа уже имеющегося законодательства по соответствующему вопросу.

В большей мере связь правотолкования и правотворческой деятельности наблюдается при осуществлении аутентического толкования. Последнее близко соприкасается с правотворчеством, поскольку производится органом, принявшим толкуемый акт, что создает возможность появления неблагоприятных последствий в виде внесения посредством толкования изменений в разъясняемые нормы права. Такая практика явно нежелательна, она противоречит назначению правотолкования.



Говоря об аутентичном толковании, ряд исследователей фактически отождествляет акты данного толкования с нормативными правовыми актами, т.е. сводит данное толкование к правотворчеству, не признавая его, по сути, толкованием как таковым. Однако должного обоснования своей точки зрения данные исследователи не приводят, ограничиваясь лишь презумпцией права толкования правотворческим органом своего нормативного правового акта. Вместе с тем, существует и противоположная точка зрения, согласно которой аутентическое толкование на законодательном уровне не регламентируется; сосредоточение полномочий по изданию нормативных правовых актов и осуществлению их официального толкования в рамках одного органа неуместно.

На наш взгляд, отсутствие в действующем законодательстве права на осуществление аутентического толкования не ставит перед законодателем вопрос об его полном запрете. Кроме того, правотолкование и правотворчество являются совершенно разными видами деятельности, поэтому нежелательно, чтобы правотворческие органы осуществляли официальное толкование своих собственных актов. Вместе с тем, и в современных условиях многие контрольно-надзорные и регулирующие исполнительные органы наряду с изданным нормативным правовым актом официально публикуют разъяснения к ним для правильного понимания и единообразного применения нижестоящими (подведомственными) органами.

Автор обращает внимание на принципиальное различие целей правотолкования и правотворчества. Предлагаются варианты внесения допустимых корректировок в содержание нормативных правовых актов двумя способами: в рамках предусмотренной законодательством процедуры внесения изменений и дополнений или путем легального толкования права.

В работе отражены две противоположные точки зрения на юридическую природу постановлений (руководящих разъяснений), принимаемых высшими судебными инстанциями. С позиции одних авторов,

такие акты являются одним из источников права, с точки зрения других – правотворческое значение за ними отрицается. На наш взгляд, подобные разъяснения не создают и не отменяют нормы права, а лишь содержат юридическую аргументацию по вопросам, вызвавшим дискуссионное и неоднозначное понимание и применение отдельных правовых норм.

**Во втором параграфе – «Роль актов правотолкования в нормативном правовом регулировании»** – рассматривается юридическая природа актов официального нормативного толкования и определяются результаты действия актов нормативного толкования на правотворческий процесс. Акты толкования как юридически значимые документы являются результатом только официального толкования, т.е. деятельности специально уполномоченных на то компетентных органов. Именно официальное толкование в отличие от неофициального влечет за собой издание акта толкования и связанные с ним юридические последствия.

Акты официального нормативного толкования являются основной внешней формой интерпретационной практики и играют заметную роль в механизме правового регулирования общественных отношений. В свою очередь, акты казуального толкования как разновидность официальных разъяснений в процессе нормативного правового регулирования не осуществляют правотворческой функции, какую выполняют акты нормативного толкования. В отличие от организационно-вспомогательных правил, устанавливаемых актами толкования общего характера, положения, содержащиеся в актах казуального толкования, отличаются разовым, конкретным значением. Их обязательность ограничивается рамками вполне определенных обстоятельств.

Юридическая природа актов нормативного толкования состоит в том, что они являются актами толкования общего значения, т.е. в них разъясняется смысл нормативных предписаний, адресованных неопределенному кругу лиц и распространяемых на наиболее типичные ситуации. Подобные акты играют вспомогательную роль в правотворческом

процессе, являются связующим звеном, обеспечивающим единство праворазъяснительного и правотворческого процессов.

На наш взгляд, результат действия акта нормативного толкования на правотворческий процесс должен соответствовать поставленным целям, т.е. социально полезному результату, соответствующему объективным потребностям прогрессивного развития общества, т.е. должен быть эффективным. Определение эффективности любого акта правотолкования, в том числе и акта нормативного разъяснения, предполагает выявление целей его издания и степени их достижения.

Достижение основной цели акта официального нормативного толкования, выраженное в правильном установлении и разъяснении смысла проектируемой нормы права, будет иметь место в случае всеобъемлющего применения акта нормативного толкования субъектами правотворчества.

Результат действия акта нормативного толкования предопределяется правильностью содержащихся в нем разъяснений и воплощается в реальных изменениях, произошедших в юридической регламентации общественных отношений. Если разъяснения, которые составляют содержание акта нормативного толкования, полностью отражают смысл толкуемого явления, то результат действия акта интерпретационной практики, по общему правилу, должен соответствовать целям его издания. Наоборот, если интерпретатор не совсем верно истолковал какое-либо явление либо полностью исказил его смысл, то в результате могут возникнуть правоинтерпретационные ошибки. В свою очередь, ошибочное поведение субъектов правореализации станет причиной отсутствия должного и ожидаемого результата действия истолкованной нормы и создаст представление о неэффективности действия нормы.

Нормативные разъяснения действующего законодательства, проектов нормативных актов, отдельных положений, изменений и дополнений, вносимых в действующие законы и др., в отдельных случаях, играют

заметную роль при решении вопроса о необходимости обновления законодательства, восполнения пробелов путем правотворчества.

**В третьей главе – «Правотолкование и индивидуальное правовое регулирование»,** – состоящей из трех параграфов, рассматриваются случаи правотолкования при правоприменительном, договорном и автономном индивидуально-правовом регулировании, раскрывается юридическая природа актов официального и неофициального казуального толкования через призму процессов правореализации.

**В первом параграфе – «Особенности правотолкования при правоприменительном индивидуально-правовом регулировании»** – анализируется вопрос соотношения индивидуально-правового регулирования и правоприменительной формы юридической деятельности, выявляются основания возникновения правотолкования в правоприменительном индивидуальном правовом регулировании, изучаются свойства казуального правотолкования и выясняется взаимосвязь правотолкования при правоприменении с другими категориями права.

Как известно, индивидуально-правовое регулирование возникает при необходимости конкретизации содержания норм права в целях их применения к определенным жизненным ситуациям.

В юридической науке сложились различные подходы к проблеме понимания и классификации видов индивидуального правового регулирования. На наш взгляд, наиболее последовательной представляется классификация, в рамках которой выделяются такие разновидности индивидуального правового регулирования как автономное, координационное (договорное) и субординационное (правоприменительное). Данная классификация принята автором при исследовании особенностей правотолкования при индивидуальном правовом регулировании.

Рассматривая проблему правотолкования при осуществлении властной деятельности компетентного субъекта, автор анализирует

вопрос соотношения индивидуально-правового регулирования и правоприменительной формы юридической деятельности. Думается, правотолкование при правоприменении связано с интерпретацией смысла правовых норм, осуществляемой либо непосредственно в процессе правоприменения по конкретному делу, либо с целью обслуживания правоприменительного процесса.

Связующим звеном между правотолкованием и правоприменительным индивидуальным правовым регулированием является цель обеспечения правильной реализации юридической нормы и устранения возникших на этом пути объективных и субъективных препятствий. Результат правотолкования, выраженный достижением в определенной степени полноты и ясности смысла нормы права, конкретизирует содержание нормативного предписания и подготавливает для применения к данному случаю. Правотолкование предваряет процесс правоприменения и, одновременно, сопутствует ему.

Автором подчеркивается, что именно конкретная жизненная ситуация, требующая применения права, и норма права являются основаниями возникновения правотолкования в правоприменительном индивидуальном правовом регулировании. Кроме того, результат правотолкования и результат правоприменения не могут конкурировать по юридической силе между собой, поскольку акт казуального толкования занимает вспомогательное, подчиненное и обслуживающее положение по отношению к акту правоприменения.

Правотолкование в казуальной форме позволяет правоприменителю достичь правильного понимания смысла правовой нормы и надлежащим образом сформулировать права и обязанности участникам конкретного юридического дела. Как справедливо отмечается в юридической литературе казуальное правотолкование отличается разовым значением, персонифицированным характером и государственной обязательностью (Д.А. Гаврилов).

Выясняя соотношение и взаимосвязь правотолкования при правоприменении с другими категориями права, автором отмечается ее связь с конкретизацией права и юридической квалификацией. По мнению автора, применительно к процессу правотолкования конкретизация права выступает как самостоятельный процесс развертывания, детализации содержания знаний о правовой норме. Конкретизация права – это и цель, и средство правотолкования, а оно является методом, а иногда и официальным результатом состоявшейся конкретизации.

В свою очередь, юридическая квалификация представляет собой познавательный процесс, протекающий в рамках правоприменения, выраженный в цепи последовательных логических операций при установлении фактических обстоятельств дела, выборе нормы права и вынесении индивидуального решения. Правотолкование является предпосылкой, необходимым условием правильной юридической квалификации. Именно при помощи правотолкования правоприменитель осуществляет познание нормативно-правовой основы юридической квалификации.

В работе отмечается, что правоприменительная деятельность детерминирована не только объективными, но и субъективными причинами. В решении дела ключевую роль играют уровень правосознания, практический опыт и профессионализм правоприменителя, его гносеологические (познавательные) и аксиологические (ценностные) ориентации.

**Во втором параграфе – «Свойства правотолкования при договорном и автономном индивидуально-правовом регулировании» – рассматриваются особенности неофициального казуального толкования индивидуальных договоров и односторонних правомерных юридически значимых действий (односторонних сделок и случаев осуществления гражданских прав).**

Индивидуальное правовое регулирование осуществляется не только третьими субъектами, не являющимися участниками регулируемых отношений, но и самими субъектами – участниками отношений (саморегулирование). Саморегулирование объединяет в себе координационное (договорное) и автономное индивидуальное правовое регулирование.

При договорном индивидуальном правовом регулировании правовое положение сторон характеризуется не только равенством по отношению к другим субъектам, но и юридической диспозитивностью – правовой свободой, автономией, в индивидуальном порядке регламентировать содержание своих прав и обязанностей. Подобное регулирование осуществляется посредством заключения договоров и соглашений как результата согласования воли участников отношений.

В процессе индивидуально-правового регулирования договорных отношений имеет место неофициальное казуальное толкование индивидуальных договоров, осуществляемое сторонами индивидуального договора или их представителями. При этом, неофициальное толкование договоров, имеющее казуальный характер и осуществляемое до обращения в судебные органы, является либо обыденным – при толковании самими сторонами договора, либо компетентным (профессиональным) – при толковании представителями сторон.

По мнению автора, разъяснение отдельных положений индивидуального договора судебным органом осуществляется в форме судебного правотолкования, являющегося разновидностью официального казуального правотолкования. При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями, смыслом договора.

Индивидуальная адресованность норм, содержащихся в индивидуальных договорах, позволяет охарактеризовать их толкование как казуальное (индивидуальное) в отличие от нормативного, носящего неперсонифицированный характер. При казуальной интерпретационной практике разъясняется конкретное юридическое явление. Вместе с тем, институт толкования применяется не только в отношении индивидуальных договоров, но и применительно к любым волевым актам, имеющим юридическое значение, в частности, односторонним правомерным юридически значимым действиям.

Автор определяет автономное индивидуальное правовое регулирование как разновидность правового регулятивного воздействия на общественные отношения, связанную с индивидуальной регламентацией прав и обязанностей паритетных (формально равных) участников конкретных общественных отношений, и осуществляемую путем совершения односторонних правомерных юридически значимых действий. Наиболее показательными примерами автономного индивидуального правового регулирования являются односторонние сделки и случаи осуществления гражданских прав.

Непосредственным объектом толкования актов автономного индивидуального правового регулирования выступает факт восприятия как доведения волеизъявления одного лица до сознания другого лица или лиц. Как известно, волеизъявление само по себе одно не влечет правовых отношений. Действительность волеизъявления (способность воли быть пригодной для возникновения, изменения или прекращения правовых отношений) зависит от правовых условий сделки и ее цели – достижения правовых последствий, которых желает волеизъявитель.

**В третьем параграфе – «Акты правотолкования при индивидуальном правовом регулировании» – рассматриваются особенности актов официального (аутентического и легального) и**



неофициального (обыденного и профессионального) правотолкования, осуществляемых при индивидуальном правовом регулировании.

Учитывая двойственную природу индивидуального правового регулирования, т.е. императивный и диспозитивный характер упорядочения конкретных общественных отношений (в зависимости от предмета индивидуально-правового регулирования), отличительные особенности имеют акты казуального правотолкования. С одной стороны, акт казуального толкования правоприменительных органов содержит правила правильного понимания смысла правовой нормы и позволяет надлежащим образом сформулировать права и обязанности участникам юридического дела. С другой стороны, акт казуального толкования участников конкретных общественных отношений содействует исполнению договорных обязательств, отражает факт восприятия односторонних юридически значимых действий. Вследствие этого акты казуального правотолкования могут иметь место как при официальном (аутентическом и легальном) правотолковании в случаях правоприменительного регулирования, так и при неофициальном (обыденном и профессиональном) правотолковании – при индивидуально-договорном регулировании и автономном регулировании общественных отношений.

Автор присоединяется к мнению ученых о возможности существования актов аутентического казуального толкования, но в то же время уточняет их особенности. С помощью актов аутентического казуального правотолкования, являющихся составными частями правоприменительных актов, обосновываются разъяснения вышестоящих правоприменительных органов, которые представляют собой указания и рекомендации по надлежащему истолкованию и применению норм права нижестоящих правоприменительных органов в рамках конкретного юридического дела.

Автор отмечает, что делегированное правотолкование по сфере действия может быть не только нормативным, но и казуальным. Отличительной особенностью актов делегированного казуального

правотолкования является то, что они обладают индивидуальным характером. Официальные казуальные разъяснения суда первой инстанции применимы и обязательны только для решения того дела, в отношении которого они даны, поэтому их нельзя механически распространять на другие дела, так как каждое дело имеет специфические особенности и казуальное разъяснение может быть дано с учетом именно этих особенностей, отсутствующих в другом однородном деле. Наиболее типичным примером актов казуального делегированного правотолкования, осуществляемых правоприменителем, являются разъяснения норм права, содержащихся в решениях судов первой инстанции.

Акт делегированного правотолкования, связанный с конкретным делом, безусловно, является казуальным, но в качестве обыкновения правоприменительной практики разъяснение в судебных решениях в некоторых случаях имеет нормативное значение.

Акты обыденного толкования, выраженные в тексте индивидуального договора, являются своеобразной вспомогательной информацией, направленной на однозначное понимание сторонами (их представителями) правовых явлений, не нашедших конкретизированного казуального выражения в действующем законодательстве, в целях саморегуляции договорных отношений.

Кроме того, стороны договора довольно часто обращаются за разъяснением смысла положений договоров к достаточно осведомленным субъектам или юристам-профессионалам. Осуществляемое ими неофициальное компетентное (профессиональное) толкование договоров характеризуется конкретной субъективной позицией интерпретатора по какому-либо юридическому вопросу на основе знаний, практического опыта реализации договоров или толкования норм, регулирующих договорные отношения, в целях индивидуального договорного регулирования.

На наш взгляд, свои особенности имеют акты толкования при автономном индивидуальном правовом регулировании. Наиболее важным

моментом при толковании односторонних сделок, требующих восприятия волеизъявления, является уяснение факта восприятия как доведения волеизъявления одного лица до сознания другого лица или лиц. По мнению автора, основными актами толкования односторонних сделок, требующих восприятия лицом, к которому она адресована, являются примеры толкования выражения воли, адресованной неопределенному кругу лиц и толкования молчания и конклюдентных действий как выражений воли.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются основные выводы и предложения по данной теме.

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикаций по кандидатским и докторским диссертациям:*

1. Болонин С.Ю. Некоторые технико-юридические аспекты правоинтерпретационных ошибок при нормативно-правовом регулировании // «Бизнес в законе». Юридический журнал (Business in Law). – М.: Издательский дом «Юр-ВАК», 2009. – №1. – С.68-70 (0,25 п.л.).

2. Болонин С.Ю. Роль и значение юридической квалификации в правоприменительной деятельности // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». Журнал. – Казань: Каз. гос. ун-т, 2009. – Т. 151, кн. 4. – С. 7-12 (0,38 п.л.).

3. Болонин С.Ю. Особенности правотолкования при автономном индивидуально-правовом регулировании // «Актуальные проблемы экономики и права». Научный журнал. – Казань: «Познание», 2010. – №2(14). – С. 112-116 (0,4 п.л.).

4. Болонин С.Ю. Значение актов официального казуального правотолкования в правоприменительной деятельности // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». Журнал. – Казань: Каз. гос. ун-т, 2010. – Т. 152, кн. 4. – С. 28-35 (0,6 п.л.).

*Публикации в иных научных изданиях:*

5. Болонин С.Ю. Правотолкование и правотворчество – две самостоятельные формы юридической деятельности // «Вестник Казанского государственного аграрного университета». Научный журнал. – Казань: Изд-во Казанского ГАУ, 2008. – №3(9). – С.139-143 (0,5 п.л.).

6. Болонин С.Ю. Роль и значение актов официального нормативного толкования в нормативно-правовом регулировании // «Вестник Казанского государственного аграрного университета». Научный журнал. – Казань: Изд-во Казанского ГАУ, 2008. – №4(10). – С.161-166 (0,56 п.л.).

7. Болонин С.Ю. Толкование условий договора и правовых норм, регулирующих договорные отношения // «Актуальные проблемы экономики и права». Научный журнал. – Казань: «Познание», 2009. – №1(9). – С.158-164 (0,57 п.л.).

8. Болонин С.Ю. Разграничение категорий правотолкования и нормотворчества // Сборник аспирантских научных работ. Выпуск 10. / Под. ред. Р.М. Валеева. – Казань: Каз. гос. ун-т, 2009. – С.54-59 (0,35 п.л.).

9. Болонин С.Ю. К вопросу об индивидуально-договорном регулировании // Сборник аспирантских научных работ. Выпуск 10. / Под. ред. Р.М. Валеева. – Казань: Каз. гос. ун-т, 2009. – С.60-65 (0,35 п.л.).

10. Болонин С.Ю. К вопросу о правотолковании в сфере правового регулирования // Сборник трудов молодых ученых НОУ ВПО «Академия управления «ТИСБИ». – Казань: НОУ ВПО «Академия управления «ТИСБИ», 2008. – С.33-46 (0,62 п.л.).